

Propuesta de Acta de la

Decimosexta Reunión de la Mesa de las Montañas

2 de Febrero de 2010
Cúpula de Industria – Pignatelli – Zaragoza

Asistentes:

Miembros representantes de instituciones y entidades

- ✓ Miguel Gracia – Presidencia
- ✓ José Luis Sánchez – ADELPA
- ✓ Joaquín Paricio – ADELPA
- ✓ Manel Badia – Plataforma en Defensa de las Montañas
- ✓ Paco Iturbe – Plataforma en Defensa de las Montañas
- ✓ Jesus Edo – FAMCP
- ✓ Ramón Ballarín – ASAJA
- ✓ Fernando Lampre – FAM
- ✓ David Solano y Javier Sánchez– UAGA
- ✓ José María García – CREA
- ✓ Daniel Gómez y Federico Fillat – Instituto Pirenaico de Ecología

Miembros representantes del Gobierno de Aragón

- ✓ Nacho Celaya – Director General de Participación Ciudadana
- ✓ Ángel García – INAGA - Departamento de Medio Ambiente
- ✓ Pablo Dolz – Dirección General de Ordenación del Territorio
- ✓ Julio Tejedor – Director General de Vivienda

1.- COMUNICACIÓN DEL ABANDONO TEMPORAL, COMO MIEMBRO DE LA MESA, DE LA PLATAFORMA EN DEFENSA DE LAS MONTAÑAS

Tras recibir y dar la bienvenida a los integrantes de la Mesa de las Montañas, Nacho Celaya inició la sesión dando la palabra a los representantes de la Plataforma en Defensa de las Montañas que habían solicitado explicar al resto de miembros de la Mesa las razones de su abandono temporal, preanunciado públicamente a través de la prensa y medios de comunicación con posterioridad a la última sesión de la Mesa del 26 de enero.

Paco Iturbe, en representación de la **PDM** en primer lugar disculpó la ausencia de Juan Carlos Cirera, que por razones laborales no podía asistir a la sesión de hoy. A continuación hizo un balance del camino recorrido hasta la fecha, en el que constató:

- Lo positivo del trabajo realizado. En este sentido, dijo que con la Mesa se había avanzado más en estos últimos meses de diálogo que los últimos años de enfrentamiento.
- Tal y cómo se ha trabajado en la Mesa, es la forma de hacer las cosas.
- La información compartida y las aportaciones del resto de miembros ha sido tremendamente enriquecedora
- Considera muy valioso el mero hecho de ser capaces de sentarse todos y escucharse y que este hito siempre quedará ahí. Agradeció personalmente el intercambio de opiniones habido en la Mesa y

destacó especialmente que, que en comparación a otras ocasiones, se hubiera escuchado la voz de los ganaderos y científicos.

- También señaló que en muchas cuestiones en las que se había avanzado estaban de acuerdo, aunque no se recogieran algunas cuestiones que ellos planteaban como imprescindibles que pasaría a explicar a continuación.
- Confirmó que efectivamente quedaban claras para todos las posibles limitaciones de actuación de la Mesa que desde la Coordinación se han ido recordando periódicamente: a) que el resultado de los debates en su momento habría que elevarlo a las Cortes que es a quien le toca decidir; b) que la Mesa era básicamente un espacio de debate; c) que la deliberación se centraba en los argumentos y no en votar a favor o en contra de lo que cada uno podía proponer.
- Por último agradeció la labor del equipo de coordinación y calificó de muy bueno el enfoque metodológico del proceso y las sesiones.

A continuación, la **PDM** pasó a presentar las dos condiciones básicas que les obligaban a abandonar temporalmente la Mesa al haberse anunciado que salda a información pública el Proyecto de la ampliación de Cerler por Castanesa:

- La primera: la declaración del proyecto como "Proyecto de Interés Supramunicipal"
- La segunda: que, a su entender..., ellos habían pedido que para seguir debatiendo en la Mesa era imprescindible que los procedimientos y las actuaciones en relación a este proyecto no siguieran avanzando, siendo conscientes de que la Mesa había manifestado la imposibilidad de aceptar esta condición de la paralización de los procedimientos administrativos, pero para ellos era un motivo inaceptable para continuar y por eso, de momento, abandonaban la Mesa.

La **PDM** manifestó una doble tristeza:

- Para ellos es grave que salga a información pública el Proyecto, por las afecciones que pueda suponer al entorno.
- Lamentó que por las dos razones citadas anteriormente se tengan que replantear el seguir avanzando más es este diálogo iniciado en la Mesa.

Presentado su punto de vista, la **PDM** confirmó la suspensión cautelar de su presencia en la Mesa supeditada a la asamblea informativa que el próximo 23 de febrero tendrán con sus bases y otros colectivos en que decidirán los términos de su reincorporación o si abandonan definitivamente la Mesa.

Terminando su exposición insistió en el interés de la **PDM** en venir a la sesión de hoy para contarle primero a la Mesa, para que sus miembros fueran los primeros en saber su decisión, para después hacerla pública en la rueda de prensa que tendrá lugar a media mañana, hoy mismo en la puerta del Pignatelli.

Las últimas palabras de la **PDM** fueron para subrayar nuevamente el valor que le daban a la Mesa y todo lo sucedido tanto en lo simbólico como en lo productivo.

Después el coordinador de la Mesa, **Nacho Celaya** invitó al resto de miembros de la Mesa a hacer alguna pregunta o reflexión en relación a lo expuesto por la PDM. Pasados unos minutos de silencio en los que nadie realiza ninguna aportación, el coordinador cierra esta primera parte de la sesión, agradeciendo las aportaciones de la PDM y confirmándoles que la puerta sigue abierta a su reincorporación en el momento que les parezca oportuno, sabiendo que la Mesa seguirá trabajando con normalidad hasta concluir el plazo y el compromiso que adquirió en su día con el presidente y con la sociedad.

En un último momento intervienen los representantes de la Mesa para expresar dos cosas:

- Por parte de Paco Iturbe, su compromiso de informar a la Mesa de la decisión definitiva que se tome el 23 de febrero.
- Por parte de Manel Badia, su reconocimiento al trabajo de la Mesa. Considera que ha sido muy interesante participar y conocer a todos sus miembros.

Los miembros de la PDM abandonan la sala y prosigue la reunión.

2.- RONDA DE VALORACIONES DE LA NUEVA SITUACIÓN POR PARTE DEL RESTO DE LA MESA

Antes de todo, puesto que se tiene que ir, pide la palabra Javier Sánchez secretario General de **UAGA**. Manifiesta que con su presencia quiere mostrar su apoyo al trabajo riguroso que viene desarrollando la Mesa. Pide un esfuerzo de generosidad y desea que los representantes de la PDM sean capaces de transmitir hacia fuera y a los medios de comunicación las reflexiones que acaban de presentar a la Mesa

Recapitulando, **Nacho Celaya** recuerda que:

- a) la salida de la PDM es eventual
- b) se dan un plazo, hasta el 23 de febrero para reconsiderar su participación como miembros de la Mesa
- c) a las 11.30 la PDM ha convocado a la prensa en la puerta del Pignatelli
- d) a la 13.00 y una vez conocida la convocatoria de la PDM, la Mesa ha convocado a los medios para comunicar su punto de vista.

En relación a este último punto, el coordinador comunica a la Mesa que ha preparado un documento interno que permita contar la historia de lo acontecido en este tiempo alrededor del Proyecto de ampliación de Cerler por Castanesa, a partir de las actas que están colgadas en Internet y que someterá a contraste al final de la sesión de cara preparar colegiadamente los contenidos a presentar a los medios. También aprovecha para constatar lo importante y difícil que es transmitir a la sociedad un discurso complejo, por lo que todos nos deberíamos comprometer en hacer pedagogía social, para rescatar lo importante de lo construido hasta aquí y recuerda que, más allá de formulaciones que hagamos como Mesa, cada entidad es –evidentemente- libre y soberana para analizar y expresar lo que quiera.

Por parte de **Presidencia**, se quiere comentar dos cosas. La primera relativa a la propuesta de cambio de rol del IPE en la Mesa, que entiende pero sugiere que podría haberse comentado antes. La segunda en relación algunos de los cometarios hechos por la PDM. Concretamente quiere hacer constar:

- Que es faltar a la verdad decir que ha sido el Gobierno el que unilateralmente ha roto el acuerdo sobre el procedimiento administrativo del proyecto de ampliación de Cerler por Castanesa. En este sentido, remite a lo que figura en las actas aprobadas para ratificar su afirmación, donde se recoge de manera meridianamente clara que la propuesta de paralizar los procedimientos administrativos, fue desestimada con total normalidad en la primera reunión de la Sala Jerónimo Zurita
- En todo caso quiere hacer constar el esfuerzo que se hizo para adelantar internamente en la Mesa el debate relativo a la información disponible y los trámites en marcha de este proyecto en concreto – a propuesta de la propia PDM-, agotando los actores y el debate que se tuvo en la Mesa con lo que en ese momento se conocía..., previendo la anunciada salida a información pública de la que éramos todos conocedores.
- Recordar el compromiso de Presidencia de que una vez aprobados por la Mesa los criterios para los proyectos de nieve, cualquier proyecto futuro o en trámite, si no se ajustaba a los criterios debería adaptarse.
- Lamenta que la PDM no haya entrado a explorar con la misma intensidad propuestas de calado que han hecho otros miembros de la Mesa relativas por ejemplo a un posible Parque Natural de los Pirineos (relacionada directamente con las aspiraciones más conservacionistas de dicha entidad).
- Por su parte deja la puerta abierta a la reincorporación de la PDM a la Mesa e invita a los representantes de la PDM a que confirmen con sus bases si tienen voluntad de diálogo más allá de posicionamientos simplificadores.
- Invita a la Mesa a desbloquear este desencuentro puntual para seguir avanzando en todos los grandes temas , conservación, desarrollo, desde una mirada más global.

Por parte del **IPE**, confirman lo que ya expresaron por escrito y que figura en el acta anterior en relación a su voluntad de tener otro rol en la Mesa. Lamenta que esa propuesta de reposicionamiento coincida con la salida eventual de la PDM, y que esto pueda provocar distorsiones. También considera que, efectivamente como han sugerido algunos miembros de la Mesa, podrían haber tomado antes esta decisión, aunque de alguna manera ya se insinuó por su parte en algún momento anterior.

Ratifica que el **IPE** como Organismo Publico de Investigación no puede entrar a negociar contenidos y formulaciones colegiadas. Su papel es dar datos, explicar resultados y hacer sugerencias. Lo entro les crea

incomodidad y consideran que tampoco se corresponde con su encomienda profesional de investigadores y científicos. Aportando información a la Mesa piensan que serán de más utilidad.

El **Coordinador** reitera al IPE su voluntad de que continúen participando en la Mesa al menos hasta finales de Marzo (plazo fijado inicialmente) en su nuevo rol que él identifica con el que han podido desarrollar hasta la fecha los técnicos de otros Departamentos que asisten de forma permanente.

El **IPE**, comunica que en principio ellos no se planteaban seguir asistiendo sistemáticamente a todas las sesiones sino a todas aquellas, que a demanda de la Mesa sobre temas concretos, el Instituto pudiera aportar información especializada.

También desde la **Coordinación**, y en relación al Documento de criterios, se pregunta al IPE si al final piensan reconocerlo como documento de trabajo añadiendo sus consideraciones en el argumentario reservado para cada entidad.

El **IPE** comenta que en principio ellos no van a rellenar el argumentario y que en todo caso van a remitir a lo que han sido sus aportaciones originales a lo largo del proceso.

Por parte de la **CREA** se hacen las siguientes reflexiones:

- Independientemente de los ajustes que se vayan produciendo en la implicación de algunos miembros, hay que seguir con el trabajo, ya que ha sido fructífero tal y como ha reconocido hoy la PDM.
- Recuerda que cada uno está en la Mesa libremente y de forma voluntaria.
- Reconoce que le incomoda el abandono de la PDM porque percibe cierta deslealtad después de todas las contribuciones que han hecho a los criterios y a las concesiones que todas las partes han hecho para llegar a un entendimiento.
- Está convencido de que estando dentro se influye más que quedándose fuera. Piensa que una buena parte de las dificultades que está teniendo la PDM es que estando dentro, aún influyendo más, no tiene la satisfacción inmediata del aplauso de su público, y eso es duro y difícil de gestionar y el reto de cualquier organización que se implica públicamente en la defensa de unos intereses.

En relación al IPE, la **CREA** quiere comentar:

- Que su la paternidad/maternidad en el documento de resultados del debate elaborado hasta hoy es mayor que la de otros técnicos de los Departamentos que se han limitado a expresar opinión o a dar consejo.
- Invita al IPE a que siga en la Mesa en su nuevo rol con la lealtad con la que se ha estado trabajando hasta ahora.

ASAJA y UAGA respetan pero no comparten la decisión del abandono de la PDM ni que el IPE se planteé sólo asistir a demanda sobre temas específicos. Proponen seguir avanzando y discutiendo juntos. En relación al IPE destacan el prestigio y reconocimiento que tiene la entidad. Les sugieren que sigan como asesores permanentes al estilo de los técnicos de otros Departamentos. Consideran que las aportaciones del IPE son muy interesantes y que si se marchan dejarían la Mesa un poco coja. Invitan a que se les convoque de forma permanente y sigan haciendo sus aportaciones. Les agradecen su contribución a valorizar la agricultura de montaña y su disponibilidad a colaborar con los ganaderos en proyectos concretos.

Por parte de **ADELPA**, se ratifican en sus opiniones sobre la decisión tomada por la PDM; no ven que se haya incumplido ninguno de los acuerdos que pactaron desde el inicio para trabajar juntos en la Mesa. En relación al IPE, estarían encantados de que siguieran pero les gustaría que se definieran un poco más.

En un momento de su intervención plantean que visto lo que ha pasado con la PDM, y a la espera de lo que decidan el próximo día 23, si no cabría la posibilidad de ampliar la participación en la Mesa a otras entidades ecologistas abiertas al diálogo.

ADELPA recuerdan que más allá de este momento de impás a la Mesa le queda mucho camino a recorrer y en él hay que concentrar los esfuerzos. Un tema fundamental es que todavía hay que buscar y proponer espacios de proporcionalidad y equilibrio entre las medidas de protección y las medidas de desarrollo. En su opinión hay que dedicar tiempo a concretar el modelo futuro del Pirineo, de si ese futuro pasa como plantean algunos por un gran espacio natural protegido. Pese a las distintas miradas, a los distintos valores y esquemas

conceptuales, desde ADELPA consideran que hay puntos de contacto y de conflictividad sin agotar o en los que se puede profundizar en la Mesa (se citan algunos ejemplos: a) cuantificación de los créditos asignados a proyectos de nieve en relación a la ganadería, la cuantificación precisa de los daños ambientales y la naturaleza causados por los proyectos de esquí, la nueva sociedad del ocio que proyecta su disfrute en las montañas, etc..)

Desde **coordinación** se propone no entrar a debate hoy sobre estos temas. Ver si acaso tienen cabida en los 3-4 temas que se quieran abordar hasta finales de marzo. También es verdad que la fecha de finales de marzo se fijó en un principio con la PDM y que cabría reconsiderar si se estima oportuno.

Por parte de la **FAM** se reconoce que son tiempos de cierto desconcierto y confusión, también por el ruido generado a través de los medios. La FAM no entiende que la PDM abandone la Mesa, menos aún después de la valoración tan positiva que acaban de hacer al trabajo realizado hasta hoy. Considera que no es bueno, que falta una pata imprescindible que hay que recuperar. También quiere hacer constar que desde un principio quedó claro que Castanesa no se iba a bloquear, a diferencia de la conexión de estaciones que quedaba condicionada al avance del PORN del Anayet.

FAM tampoco entiende la inquietud del IPE. Considera que perfectamente se pueden adaptar los criterios científicos a planteamientos territoriales y políticos.

Por último la **FAM** propone que en la rueda de prensa de la Mesa a las 13.00, se aproveche para invitar a la PDM a reconsiderar su papel y transmitir que la capacidad de incidencia desde dentro es muy superior a quedarse fuera.

Por parte de la **FAMCP**, se insiste en que ellos tampoco entendieron que durante los debates de la Mesa se fueran a paralizar los proyectos en trámite. También entiende que en la Mesa debería estar la PDM o otros que representaran sus intereses. Pide al IPE que siga en la Mesa en el formato que ellos elijan.

Por parte del **IPE**, se agradece el reconocimiento mostrado por el resto de miembros de la Mesa y se comprometen, sin ánimo de hacerse de rogar, a considerar su demanda en la decisión que finalmente tomen y que trasladarán a la coordinación. Manifiestan su buena disposición a acompañar a la Mesa en aquellos aspectos en los que se estime oportuno, pero insisten en que su rol es básicamente de producción científica y no se sienten cómodos en discusiones que tienen que ver muchas veces con matices semánticos.

Por parte de **Julio Tejedor**, desde la perspectiva que le confiere su vínculo con la Universidad y la producción científica, invita al IPE a reflexionar sobre la dificultad de garantizar la neutralidad de un departamento científico. Quiere revalorizar la relevancia jurídica potencial de los argumentos científicos que puede aportar el IPE en la Mesa. Está de acuerdo, con matices, de que el punto de partida puede ser un juicio científico más o menos incontestable, pero ve compatible que sobre esa base científica se adapten los contenidos de una política de montaña.

Por parte del **IPE** se quiere puntualizar que el traslado a la sociedad no le corresponde al investigador ya que viene condicionado a los contextos socioeconómicos. En este sentido hace una analogía con el papel del Panel IPCC. El IPCC hace las sugerencias científicas y la sociedad se encarga de tomar las decisiones que correspondan en base a considerandos socioeconómicos.

3.- APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR

Antes de hablar de los temas pendientes, se recuerda a la Mesa que queda pendiente la aprobación del acta anterior, remitida con antelación a todo el mundo.

Desde la Coordinación recuerdan que en la redacción del criterio 10, en caben sugerencias de modificación que abordaremos en la próxima sesión del 9 de febrero.

Sin más comentarios se aprueba el acta sin dar por completamente cerrada la redacción de los criterios que será perfilada ya definitivamente en la sesión del próximo martes.

4.- TEMAS PENDIENTES

En este punto y desde Coordinación se hace una invitación a la Mesa para rescatar los temas pendientes de abordar en la Mesa y planificar cómo los vamos a abordar. A su entender en este momento tenemos por delante:

1. Conocer como primicia el Mapa de la nieve encargado en su día, antes de que se conformara la Mesa, por el Gobierno de Aragón
2. Tomar una decisión sobre el documento de criterios sobre la nieve
3. Trabajar sobre una propuesta de un Mapa Básico que nos permita visualizar proyectos de conservación y desarrollo en el conjunto de los territorios de Montaña.
4. Recoger las inquietudes y propuestas de los habitantes de la Montaña, para definir un futuro posible, sobre todo en lo que hace referencia a la Agricultura y la Ganadería
5. Recoger de manera especial las inquietudes y propuestas de las zonas de Montaña de Teruel.
6. Acordar como difundir al presidente, a las Cortes y a la sociedad el fruto del debate de todos estos meses
7. Manifestar como Mesa, los contenidos posibles para una Ley de Montaña

Según **ADELPA**, los temas pendientes a los que aludían en su anterior reflexión tienen cabida en estos apartados.

ADELPA pidió también abrir un pequeño debate sobre la posibilidad de ampliar la participación a la Mesa a otras entidades ecologistas si la PDM renunciaba a seguir. Finalmente esta propuesta se desestimó entre otras razones :

- Porque, como expresa el conjunto de los miembros y recoge la coordinación, no entra en el ánimo de la Mesa provocar una fractura entre el movimiento ecologista a nivel de Aragón, puesto que nos merece el máximo de respeto en su pluralidad y la defensa de sus legítimos intereses. En este sentido se da un voto de confianza a sus diferentes redes y a la política de transparencia promovida por la Coordinación que ha difundido puntualmente los resultados de la Mesa para que puedan ser tenidos en cuenta por el conjunto de entidades conservacionistas.
- Se recordó que en arranque de la Mesa los miembros actuales fueron propuestos de forma colegiada por ADELPA y PDM. Cualquier cambio en este sentido obligaría a replantear la propuesta inicial de composición de la Mesa.
- También se consideró que a estas alturas del proceso, complicaría la comunicación la incorporación de otros grupos ecologistas, que además podrían sentirse incómodos en su papel de sustitutos.

También se dedica un breve tiempo a debatir si la estructura final del documento debe quedarse o so cómo esta. Finalmente se acuerda:

- Mantener el documento básicamente cómo está, a expensas de perfilar definitivamente el criterio 10 y sugerir últimos matices. Se mantendría también el preámbulo y en principio se eliminaría el espacio de argumentario para cada entidad, a la espera de que el IPE comunique si reconoce el documento y desea expresar sus consideraciones en ese argumentario.
- Se desestima rehacer el texto. Se considera importante y estratégico que la sociedad conozca los contenidos básicos aportados que contienen en "ADN" de todas las entidades que han participado, y de manera especial el de la PDM.

Finalmente se concluye que el próximo día 9 la sesión se estructurará en base a dos temas:

- ✓ De 10 a 12 Tomar una decisión sobre el documento de criterios sobre la nieve
- ✓ De 12 a 14 Conocer como primicia el Mapa de la nieve encargado en su día, antes de que se conformara la Mesa, por el Gobierno de Aragón

5.- CONTENIDOS A TRANSMITIR EN LA RUEDA DE PRENSA DE LAS 13.00

Antes de finalizar la sesión, el coordinador comenta con los miembros de la Mesa que sería interesante fijar entre todos el contenido de la nota de prensa que se quiere dar a conocer a los medios a las 13 horas.

Los miembros de la Mesa sugieren colegiar un texto y que sea el Coordinador, como figura más neutral quien haga de portavoz en la rueda de prensa.

De cara a la rueda de prensa sugieren, simplificarlo y transmitir a la sociedad algunos de los siguientes mensajes:

- Máximo respeto a la decisión que tome cada entidad.
- Que la noticia y el conflicto generado con la salida a información pública del proyecto de ampliación de Cerler por Castanesa ha simplificado de manera decepcionante, toda la riqueza del debate habido en la Mesa. Hay que revalorizar lo mucho, diverso y bien hecho del trabajo llevado a cabo.
- Es importante explicar que la Mesa no ha roto las reglas de juego. Que ninguno de los dos argumentos esgrimidos se corresponden con lo sucedido. Primero porque la declaración de proyecto de interés supra municipal, según informa el INAGA, es de diciembre de 2008 y por tanto ya estaba vigente cuando se constituyó la mesa. Segundo porque todos los miembros de la Mesa, de acuerdo al testimonio que dan las actas aprobadas eran conocedores de que el procedimiento administrativo del proyecto de ampliación de Cerler por Castanesa no se paralizaban mientras la Mesa seguía su trabajo
- Recordar que en el seno de la Mesa y desde la Presidencia, se adquirió el compromiso de que una vez aprobados los criterios, todos los futuros proyectos o los que estuvieran en trámite, tendrían que adaptarse a su cumplimiento.
- Por último, invitación y deseo de que la PDM se reincorpore a la Mesa a partir del 23 de febrero.

Recogiendo las aportaciones de la Mesa, por parte de la coordinación se propone el siguiente texto para trasladar a los medios

La Plataforma en Defensa de las Montañas, nos ha comunicado que deja, coyunturalmente la Mesa hasta el 23 de febrero, argumentando como motivo la salida a información pública de la ampliación de Cerler por Castanesa.

1. *Lo primero que les hemos comunicado a ellos y que les queremos transmitir a ustedes es “Nuestro absoluto respeto por su decisión, aunque evidentemente no la compartimos. Les hemos hecho saber que seguimos trabajando como mesa, con la misma ilusión, como no puede ser de otra manera y les hemos reiterado que por nuestra parte dejamos la puerta abierta, porque estaríamos encantados de que pudieran reincorporarse de nuevo a la Mesa. Creemos que su sensibilidad es muy importante que esté representada y estamos convencidos que una parte de su ADN, está dentro de todo el trabajo que ha hecho la mesa”*
2. *Lamentamos que la decisión tomada por la Plataforma, podría poner en tela de juicio ante la sociedad el trabajo realizado durante quince reuniones en la Mesa de la Montaña*
 - ✓ *Por ello, “Queremos reconocer y agradecer el trabajo realizado en la mesa a lo largo de estos 9 meses. A todos los que se han sentado en ella y a todas las organizaciones que desde la responsabilidad y la generosidad, han dedicado tiempo y trabajo a construir el interés general, en un tema no exento de pasiones y eminentemente complejo”*
 - ✓ *En este sentido, Hacer caer en la cuenta que simplificar toda la historia de la mesa, en la salida a información pública de la información pública sobre la ampliación de Cerler por Castanesa le quita valor a una historia de la que seguro que en el futuro nos sentiremos orgullosos*
 - ✓
 - *Porque ha sido mucho el camino compartido, porque hemos sido capaces de sentarnos a una mesa, de escuchar razones y emociones, capaces de construir una pequeña historia – novedosa- de deliberación, alrededor de un conflicto complejo para ser capaces de poner en valor un caudal ingente de debate democrático generado.*
 - *Porque no solo hemos hablado de nieve, hemos hablado de la ganadería y de la agricultura de cómo aumentar las zonas de protección, hemos hablado de personas, de futuro y a eso hemos dedicado una parte importante de nuestros esfuerzos...*
3. *En un intento de aclarar la historia de lo que en la mesa ha ocurrido, queremos manifestar:*
 - ✓ *El día en que se conforma la Mesa, queda clara y asumida por todos, una premisa que es fundamental para entender lo que significa una Mesa*

- *¡Una cosa es participar, explorar miradas, posibles acercamientos... y otra decidir! y evidentemente y después de 15 reuniones, todos sabemos que serán en su día las Cortes y el Gobierno los que deberán tomar las decisiones oportunas, en relación a la Ley y a los proyectos de nieve. Luego es importante recordar hoy, que no estábamos en una mesa para debatir si se hacía o no, en este caso, la ampliación de Cerler por Castanesa, ni siquiera para acordar si nos parece bien o no, sino para poder responder a una pregunta*
- *¿Es posible pasar del NO al así no? ¿Es posible hacer las cosas mejor que lo que se hizo en el pasado..., en relación a los proyectos de la nieve? Pero siempre dejando claro que el procedimiento administrativo seguía su camino.*
 - *Porque siempre se había manifestado por todas las partes que el problema no era el esquí, en sí mismo, sino las maneras de hacer las cosas, el modelo de urbanismo, etc. Cuestiones que íbamos a tratar de desmenuzar... con rigurosidad y tiempo. Era el momento de desmontar los mitos, de preguntar a los expertos, de contrastar y demostrar lo que hasta ahora habían sido sensaciones.*
- ✓ *Hay una cuestión que fue significativa y que quizás en su momento, no fue suficientemente valorada y hoy, ante esta situación, retoma mucho más protagonismo: Es el propio presidente del Gobierno, el que en la constitución de la Mesa, se compromete a que no avanzará el proyecto de la unión de las estaciones, hasta que no esté en marcha el PORN del Anayet, todo lo demás, es evidente que seguía en pie y podía ser fruto de debate.*
- ✓ *Que hemos hecho con el proyecto de ampliación de Cerler, antes de que saliera a información pública???*

En relación a los proyectos de la nieve y en concreto al debate sobre la idoneidad del proyecto de ampliación de Cerler, la Mesa se ha planteado tres trabajos, durante muchas sesiones, siempre dejando claro, que a nadie se le pedía que renunciara a sus convicciones y que la deliberación, no exige llegar a acuerdos, sino generar inteligencia colectiva:

- *Conocer, debatir, con rigurosidad, aclarar mitos...*
 - *Han pasado por la Mesa, desde el director de ARAMON, el director General de Vivienda y todos los técnicos requeridos, para hablar sobre un proyecto, que evidentemente, todavía no existía como tal.*
 - *Hemos hablado de urbanismo, de innivación, de energía de compatibilidad con la ganadería, de agua, de remontes, de aparcamientos, de hábitats, de aves, de plantas, de inversiones, de impactos ambientales, sociales y económicos, de núcleos, de modelos, de la historia, de legislación... Hemos hablado de todo, en libertad y con los responsables...*
- *Conocer los requisitos que en su día el INAGA, exigió al proyecto de ampliación en al fase de consultas previas*
- *Elaborar unos criterios que exigir a cualquier proyecto de nieve, como cuando sea conocido, tiene que ser Castanesa.*
 - *Y todo, con el compromiso del representante del Gobierno de que todos aquellos acuerdos que se alcancen en la Mesa en relación con el proyecto, se asumirán inmediatamente*
 - ✓ *“Por parte de Presidencia y ante esa inquietud, se recuerda el compromiso del Gobierno de tener en cuenta los acuerdos que se produjeran sobre los distintos proyectos en esta mesa, más allá del momento en que se encuentre el trámite administrativo de los mismos”.*
- ✓ *Es cierto que la Plataforma en defensa de las Montañas planteó en la primera reunión de la Mesa –el 9 de junio de 2009- una moratoria en los proyectos que afectan a la nieve, en concreto a que saliera a información pública de la ampliación de Cerler, “pero el conjunto de la Mesa y por unanimidad, manifiestan en ese momento que esa era una condición imposible de aceptar, porque no somos quienes para interferir en los procesos administrativos, por lo que se entiende, que ese debate estaba agotado, ya desde aquel día.”*
 - *La información pública es un trámite administrativo que supone, primero, la única forma de conocer el proyecto y por supuesto, una forma de participación funcional en*

el proceso de formación de la voluntad administrativa. Es la apertura de un proceso participativo abierto a todos los ciudadanos

- ✓ *Todos sabíamos que el proceso de información pública tenía que salir, de hecho y si esto no fuera así... ¿Qué más podía hacer la Mesa por el proyecto de Castanesa que no hubiéramos hecho hasta el momento, si en realidad, nadie conocía el proyecto? Y además, porque los hechos han sido tozudos:*
- *Porque en diciembre de 2008, antes de configurarse la Mesa, salió la declaración de interés supra municipal*
 - *Porque ARAMON manifestó en el marco de la Mesa que el proyecto estaba presentado*
 - *Porque se contó con detalle en la Mesa el proceso que se debería seguir hasta la aprobación final del proyecto*
 - *Porque la propia Plataforma solicitó que se adelantara el debate sobre Castanesa, antes de que saliera a información pública*
 - *Porque precisamente los criterios se deben aplicar, y para eso los hemos construido a proyectos que estén encima de la mesa, no a ideas, ni sueños*

QUEREMOS SER OPTIMISTAS, CREEMOS QUE NO SE PUEDE DILAPIDAR UN INGENTE CAUDAL DE INTELIGENCIA COLECTIVA Y CREEMOS QUE HEMOS OFRECIDO, CON HUMILDAD, UNA PROPUESTA NOVEDOSA E INTELIGENTE DE AFRONTAR LOS CONFLICTOS Y SENTAR AL FUTURO EN LA TOMA DE DECISIONES

Zaragoza 2 de febrero de 2010